

LA ÉLITE POLÍTICO-CLERICAL EN LA REPUBLICA ISLÁMICA DE IRÁN

Luciano Zaccara*

Introducción

La profunda relación entre poder político y religioso en el Irán actual ha de rastrearse en el desarrollo del clero en el Islam shií, desde su surgimiento hasta su consolidación como grupo de poder autónomo frente al poder político, y que, como consecuencia de la Revolución Islámica de 1979 se consolida en el control absoluto del aparato del estado.

Desde la asunción del Islam shií como religión oficial del Imperio Persa a partir del sha Ismail I, fundador de la dinastía safaví en 1501, se produjo un proceso de conversión de la sociedad persa al shiísmo desde el poder, que utilizó a los religiosos como mecanismo de control social y de aumento de la legitimidad del nuevo gobierno en detrimento de la legitimidad religioso-política del sultán otomano de Estambul, cabeza reconocida del Islam sunní.

La hierocracia shií se convirtió en clero, en el sentido que se le asigna en occidente, en el siglo XVIII, a partir de un profundo debate ideológico interno relacionado con la posibilidad de la reapertura de la puerta de la interpretación de la ley o *iytihad* por parte de los ulemas¹. El triunfo en este debate de los reaperturistas significó la clericalización de los ulemas que pasaron a formar parte de una jerarquía económicamente autosuficiente. Parte de este debate incluía la discusión sobre las funciones que debía ejercer un doctor de la ley o *faqih* en la sociedad iraní. Hasta ese momento los ulemas venían desempeñando funciones espirituales así como la educación y la justicia, pero la consolidación del estado les fue privando del ejercicio de las mismas,

* Especialista en sistema político y política exterior de Irán y en política internacional en el Golfo Pérsico. Investigador del Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos (TEIM) de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM), Doctorando en el Departamento de Estudios Arabes e Islámicos de la UAM en Política Exterior Iraní.

¹ LEWIS, Bernard, (1990), *El lenguaje político del Islam*, Taurus, Madrid, pp.59-60.

cuestionando su inserción en la sociedad y su supervivencia². Es así como Morteza Ansari, en 1860 comienza a teorizar acerca de las funciones terrenales o políticas de los ulemas, es decir de la posibilidad que los clérigos shiíes pudieran ejercer el gobierno en reemplazo del *Imam* oculto hasta su regreso.

A partir de finales del siglo XIX otro proceso de cambio afectó a este grupo. La pérdida de poder interno de la monarquía frente al embate de las potencias europeas permitió al clero una participación más activa en el terreno político, como quedó demostrado con la *fatwa* del ayatollah Shirazi en 1890 destinada a combatir la concesión hecha por el Sha a los británicos para la explotación del tabaco.³ Este proceso de politización iniciado con Shirazi sería luego continuado por otros como Alí Shariati y Khomeini, quienes con diferentes opiniones acerca de la clericalización de los ulemas, coincidieron en fomentar la ideologización del shiísmo, y la participación de los ulemas en los asuntos políticos del estado, lo que significó un claro enfrentamiento con la corona.

Es a partir del enfrentamiento entre los dos monarcas de la dinastía Pahlevi, pero especialmente con Mohamed Reza Pahlevi, por un lado, y Shariati, Shariatmadari y Khomeini por el otro, que la relación negativa entre la monarquía y clero llegaría a un punto de ruptura definitiva, tanto desde el punto de vista ideológico como desde el punto de vista político. Ambos compitieron en la deslegitimación del adversario hasta llegar al momento de la Revolución Islámica en que el movimiento liderado por Khomeini puede finalmente terminar con la vida de la institución monárquica iraní.

En definitiva se puede decir que tradicionalmente los monarcas iraníes obtenían su legitimidad a través de la conexión con los imames y la religión en general, y como retorno, los ulemas esperaban que la doctrina shií y sus propios intereses políticos fueran reconocidos institucionalmente por los monarcas. Se esperaba del Sha que defendiera tanto el estado iraní como la fe y comunidad shií. El monarca absoluto, la piedra angular del Zoroastrismo, fue sustituido por el liderazgo del imam y este arreglo existió durante siglos con la tácita cooperación de los ulemas.⁴ El arreglo proveía continuidad política en el tiem-

² RICHARD, Yann, (1996), *El Islam shií*, Edicions Bellaterra, Barcelona, p. 106.

³ ROY, Oliver, (1996), *Genealogía del Islamismo*, Ed. Bellaterra, Barcelona, p. 23.

⁴ STARKEY, Brigid Ann State, (1991), *Culture and foreign policy: exploring linka-*

po, pero el desarrollo de los acontecimientos políticos internos y el surgimiento de personajes claves para la política iraní hicieron que ese arreglo quedara sin efecto, llegando a un enfrentamiento que terminó con la eliminación de una de las dos instituciones en 1979.

El clero shíí y el clero iraní

No existen datos precisos sobre la cantidad de clérigos que existen en el shiísmo. Debido a que no hay exámenes ni procesos concretos de institucionalización de los estudios en los seminarios shiíes, a menudo las estimaciones realizadas por diferentes estudiosos varían de manera considerable. La dificultad añadida del hermetismo existente en los círculos de discusión religiosa y las controversias políticas que se han ido sucediendo a lo largo de los últimos veinte años, ha llegado a confundir los grados que muchas de las grandes personalidades ostentan dentro de la jerarquía eclesiástica. Al fundirse estado y clero en el Irán republicano, esta dificultad aumentó de manera exponencial.

De acuerdo a diferentes estimaciones realizadas en distintos estudios la cantidad de clérigos shiíes oscilan entre los 90.000 y los 300.000. Según Shahgaldian los que tienen formación religiosa y cierta posición alrededor de 50 o 60 mil. Y 40 mil estudiantes en los seminarios de Qom, Teherán, Mashad, Tabriz, Shiraz, Isfahan y Yazd. El número de clérigos ha crecido desde la revolución. Como ejemplo basta recordar que hay 35.000 en mezquitas urbanas, en relación a los 5.000 que había antes de la revolución⁵. En un estudio de Taheri, antes de la revolución, se cifraba en 85.000 la cantidad de clérigos⁶. Para Keddi, 180.000⁷, mientras que para Balta entre 250 y 300 mil⁸.

ges in the muslim world, University of Maryland, UMI Dissertation Services, Maryland, p. 36.

⁵ SHAHGALDIAN, Nikola B. (1989), *The Clerical Stablishment in Iran*, RAND Corporation, Santa Monica, California, p 21.

⁶ TAHERI, Amir, (1985), *The spirit of Allah: Khomeini and the Islamic Revolution*, Hutchinson, London, p. 307.

⁷ KEDDI, Nikky, (1983), *Religion and politics in Iran. Shi'ism, from Quietism to revolution*, Yale University Press, p.16.

⁸ BALTA, Paul, (1982), *Iran: la révolution islamique*, Complexe, Bruxelles, p. 136.

En cuanto a la jerarquía existente dentro de la estructura existe más homogeneidad, aunque hay desacuerdo sobre el grado más alto de la jerarquía en cuanto a quienes han ocupado y ocupan ese puesto. Tomamos la clasificación de Buchta para describir los diferentes grados a los que los estudios en seminarios permiten acceder a los estudiantes religiosos. En orden decreciente.

- 5 *Marja-e taqlid-e motlaq* (fuente de emulación). Este puesto ha permanecido desocupado según Buchta desde 1961.
- 4 *Ayatollah 'ozma* (Gran signo de Dios). Hay actualmente cerca de 20 grandes ayatollahs en el shiísmo.
- 3 *Ayatollah* (Signo de Dios). Alrededor de 5.000 en Irán.
- 2 *Hojjatoleslam* (Prueba del Islam). Cerca de 28.000 en Irán.
- 1 *Theqatoleslam* (Prueba de Dios). Con escasa formación teológica en seminarios. Existen cerca de 180.000⁹.

Pero donde existe más controversia y diferentes clasificaciones es con respecto a los *Marja e taqlid*, es decir a los religiosos que ocupan la cúspide de la pirámide de reconocimiento de autoridad religiosa. No hay una coincidencia entre los diversas fuentes y autores sobre quiénes son reconocidos como *Marjas*. Por otra parte hay que recordar que en el shiísmo esta estructura no es como en el papado cristiano, sino que pueden eventualmente coexistir dos o más *Marjas* simultáneamente. Remarcamos aquí también que en las diferentes clasificaciones encontradas, incluso no se diferencia entre *Ayatollah 'ozma* y *Marja-e Taqlid*, por lo que mientras que para Buchta no habría nadie ocupando el cargo de *Marja* desde 1961, otras clasificaciones sí que identifican a varios entre los clérigos shiíes que pueden ostentar esa categoría.

Así, por ejemplo para Amir Taheri los *Marja-e Taqlid* eran, en su clasificación de 1985:

⁹ BUCHTA, Wilfred, (2000), *Who Rules Iran?*, The Washington Institute/Konrad Adenauer Stiftung, Washington, p. 54.

Haj Sayed Abol Qassem Mussavi Kha'i	96 años¿?	Najaf
Haj Sayed Shahabeddin Husseini Marashi Najafi	94 años ¿?	Qom
Haj Sayed Mohamed Kazem Shariatmadari	+ 1985	Tabriz
Haj Sayed Ruhollah Mussavi Khomeini	+ 1989	Teherán
Haj Sayed Mohamed Reza Mussavi Golpayegani	82 años ¿?	Teherán
Haj Sayed Hassan Tabata'i Qomi	81 años ¿?	Mashad

Mientras que para Shahgaldian los *Marja* «vivos» en 1989 eran: Khomeini (88), Mohamad Reza Golpayegani (92), Shahab ed Din Maraxhi Najafi (88), Hassan Tabatabai Qomi (79), Abolqasem Musavi Khoi (89)¹⁰.

Para Buchta, por lo tanto, se pueden identificar hasta siete Grandes *Ayatollahs*, en lugar de los *Marja* denominados por los anteriores¹¹.

1	Ali Sistani	Najaf	1930
2	Alí Montazeri	Qom	1922
3	Mohamed Shirazi	Qom	1925
4	Hassan Tabataba'i Qomi	Mashad	1911
5	Mirza Hasa Ha'eri Ehqaqi	Kuwait	1895
6	Sadeq Ruhani	Qom	
7	Mohamed Taqi Bahjat	Qom	

En cuanto a la simultaneidad de los *Marja* existentes, una clasificación hecha por Falih, en 2003, establece una comparación muy interesante, que nos servirá para comprobar que la dificultad a la hora de establecer criterios claros para identificar la jerarquía clerical aumenta desde el momento mismo de la Revolución Islámica, ya que la confusión entre función religiosa y estatal es total. Para Falih ha habido períodos en los que el «marjaismo» ha sido individual y otros en los que ha sido plural, y mucho más aún desde 1979¹².

¹⁰ SHAHGALDIAN, Nikola B., *op. cit.* p. 22.

¹¹ BUCHTA, Wilfred, *op. cit.*, p. 55.

¹² FALIH, Abd al Jabbar, (2003), *The Shi'ite movement in Iraq*, Saqi Books, Londres, p. 95.

Individual	1845-1864	2	Iraq
Plural	1864-1874	2	Iraq
Individual	1874-1895	1	Iraq (Shirazi – Irán)
Plural	1895-1908	3	Iraq
Individual	1908-1920	4	Iraq
Plural	1920-1935	4	Iraq / Irán
Individual	1935-1970	3	Irán / Iraq
Plural Permanente	1970-2000		
	a) 1970-1979	9	Irán / Iraq
	b) 1979-1988	4	Irán / Iraq (Kho'i, Khomeini +89, Baqr Sadr +80, Montazeri)
	c) 1988-1992	2	Irán (Kho'i +92)
	d) 1992-2000	5	Irán / Iraq (M. al Sadr +99, Khamenei, Sistani)

La Revolución Islámica y la consolidación del clero como élite política

La revolución Islámica de 1979 significó la consolidación del clero shíí como élite del nuevo sistema político instaurado. Pero este proceso no fue automático sino que se desarrolló en varias etapas. La primera etapa revolucionaria empieza con la toma del poder el 11 de febrero de 1979 y termina con la caída del gobierno provisional de Mehdi Bazargán el 6 de noviembre de 1979. Estuvo marcada por una incesante lucha de poder entre su gobierno amplio, secular y tecnocrático, con su política gradualista, y los clérigos shííes militantes y sus partidarios laicos de dentro y fuera del Consejo Revolucionario que se creó en febrero de 1979. El ayatollah Ruhollah Khomeini, principal ideólogo y portavoz de los sectores clericales provenientes de Qom, y Bazargán, miembro del antiguo Frente Nacional protagonista del proceso nacionalista de la década de los 50, representaban las diferentes visiones del tipo de gobierno a implantar luego de la desaparición de la monarquía. Aunque el levantamiento que culminó con la caída del régimen Pahleví fue un fenómeno multclasista, fueron primero los líderes religiosos shííes y estudiantes de los seminarios de Qom más los que dirigieron y tomaron el control del movimiento.

La segunda etapa comenzó con la caída de Bazargán, a consecuencia de la crisis provocada por la toma de la embajada de Estados Unidos en noviembre de 1979, hasta la dimisión de Bani Sadr -quien había sido elegido presidente en enero de 1980- en junio de 1981. El período fue marcado por la lucha de poder entre Bani Sadr y el ayatollah Behesti, líder del Partido Revolucionario Islámico y jefe de la Suprema Corte. Con la caída del gobierno de Bazargán el Consejo Revolucionario se ubicó en una posición central de poder. Aunque Bani Sadr presidía el Consejo, fue incapaz de influenciar sus decisiones significativamente; el Consejo fue dominado por los partidarios de la línea dura de Khomeini¹³.

La tercer etapa comienza con la caída del presidente Bani Sadr junto con el asesinato de Behesti y otros setenta importantes miembros del PRI en junio de 1981, y culmina con el asesinato del presidente Raja'i y el primer ministro Bahonar en agosto de 1981¹⁴.

Es durante estas tres fases propiamente revolucionarias en que las diferentes posturas políticas lucharán para imponerse. La más importante división aparentaba ser entre *iran-firsters* e *islam-firsters*, ya que el debate discurría sobre si el período revolucionario era declarado terminado y se adoptaba una versión reformada del estado Pahlevi, o se continuaba en un estado de revolución permanente¹⁵. Bani Sadr y Bazargán representaban la primera opción que se impuso en un principio, aunque no significó la derrota del otro sector, lo que permitió una institucionalización de facciones, en donde el Majlis orientado a la reforma jugaba el rol de *iran-firster* mientras que el más conservador Consejo de Guardianes actuaba justamente como guardianes del carácter islámico del nuevo del nuevo régimen¹⁶.

En estos tres períodos mencionados, la eliminación de los sectores nacionalistas, liberales y de izquierda de espectro revolucionario concedieron al sector clerical el dominio absoluto de la esfera política y de todos los mecanismos de construcción del nuevo estado republicano. Este proceso de institucionalización del poder clerical se representa en tres eventos:

¹³ RAMAZANI, Rouhollah K., (1983), «Khumayni's Islam in Iran's foreign policy» en DAWISHA, Adeed (Ed.) *Islam in foreign policy*, Cambridge University Press, pag. 11.

¹⁴ *Ibid*, p. 13.

¹⁵ STARKEY, Brigid Ann State, *op. cit.*, p. 48.

¹⁶ *Ibid*. p. 50.

- El referéndum popular de marzo de 1979 para el establecimiento de la República Islámica y el posterior referéndum constitucional que aprueba el texto que recoge el sistema de gobierno del Jurista islámico o *Velayat-e faqih*.
- Las primeras elecciones presidenciales y legislativas en enero y marzo de 1980.
- Las segunda y terceras elecciones legislativas de 1984 y 1988 y las elecciones presidenciales de agosto de 1985 y la designación del ayatollah Alí Montazeri como sucesor del líder Khomeini en agosto del 85.

Aunque el proceso de construcción de las instituciones se demoró 10 años hasta la enmienda de la constitución en 1989, algunas de esas estructuras políticas creadas, como el *Velayat-e faqih*, el Consejo de Guardianes o la Asamblea de Expertos, ya habían adquirido considerable peso político en los primeros años de vida republicana. Más aún, algunos de estos órganos se habían convertido en centros primarios de lucha facciosa entre clérigos, en cuyo transcurso el faccionalismo de elite se ha convertido en un elemento permanente de la operativa diaria del sistema¹⁷.

El Partido Republicano Islámico fue la expresión política creada por los sectores liderados por Khomeini para participar de todas las instituciones creadas en el nuevo sistema. En su fundación participaron el propio Khomeini y muchos otros religiosos que formaban parte de su grupo de oración en Qom, como Morteza Motahhari, Mohamad Beheshti, Abdol Karim Musavi Ardebili, Alí Khamenei y Mohamad Bahonar. En 1981, un atentado contra la sede del partido eliminó a más de 70 miembros del PRI, entre ellos a Bahonar y Beheshti, y más de 40 parlamentarios. Los miembros del PRI fueron ocupando la mayoría de los cargos electivos y funcionariales del sistema de poder iraní, hasta que fue formalmente disuelto por el propio Khomeini en 1986. A partir de allí los partidos políticos no han tenido existencia legal en Irán, y la política fue monopolio de las facciones construidas alrededor de las coaliciones lideradas por diferentes grupos clericales.

¹⁷ SHAHGALDIAN, Nikola B., *op. cit.*, p. 13.

Las instituciones religioso-estatales en Irán

La desaparición física de Khomeini hizo surgir disputas sobre su sucesión, que no se dirimieron en función de la cualidad religiosa sino de las cualidades políticas del nuevo *Velayat-e faqih*, y de las correlaciones de fuerza existentes en el seno del grupo clerical. Esto marcó fundamentalmente a partir de la reforma constitucional de 1989, hecha por el propio Khomeini antes de su muerte el 3 de junio, la subordinación de lo religioso al estado. Para Roy¹⁸, esto, sumado a la estatalización de la función clerical, fue mucho más perjudicial que beneficios para el clero iraní, ya que en vez de fortalecerlo, la revolución islámica ha de hecho limitado su autonomía tradicional del alto clero, a favor del estado. La jerarquía real dentro de la estructura estatal iraní pasó a ser política, a diferencia de lo que ocurrió con la primera constitución, incluso para los clérigos, lo que significa que la religión pasó a estar subordinada a la política. Y esto se comprueba en dos cuestiones, en primer lugar el clero perdió su autonomía financiera, porque las tasas religiosas eran colectadas a través del estado. Y en segundo lugar, las reglas tradicionales de sucesión y de autoridad entre los grandes ayatollahs fueron ignoradas por el estado cuando eligieron al nuevo guía. Más aún, la clericalización del aparato del estado promovió clérigos de medio nivel en detrimento de los grandes ayatollahs. Hoy el guía sostiene una posición política e ideológica, más que una religiosa, como está claramente expresado en la constitución reformada en el 1989¹⁹.

Los religiosos iraníes ya no forman parte de una jerarquía religiosa shíí, sino que su poder y jerarquía se define en función de su relación con el estado, convirtiéndose en miembros de un grupo de interés por sí mismo.

La manera en que esta élite religiosa iraní ha asumido el control del aparato del estado se puede rastrear también en diferentes fuentes. Sin embargo basta con revisar la composición de las principales instituciones estatales, Consejo de Guardianes y Consejo de Discernimiento, para comprobar la estabilidad de los personajes que se identifican con respecto a su fecha de composición. Mientras que el Consejo

¹⁸ ROY, Oliver (2001), "Tensions and options among the Iranian Clerical Establishment" en KECHICHIAN, Joseph, *Iran, Iraq and the arab Gulf States*, Palgrave New York, p. 3.

¹⁹ ROY, Oliver, (2001), *op. cit.*, p. 4.

de Guardianes solo ha sufrido dos cambios de sus 12 miembros desde 1979, debido a muertes, el resto ha permanecido estable los 25 años del período revolucionario. En el caso del Consejo de Discernimiento, creado en 1987, su composición solo ha sufrido modificaciones mínimas, y ha ido aumentando la cantidad de miembros de 12 a los 37 actuales, incluyendo a figuras institucionales y políticas que representan los diferentes grupos de poder político. En ambas instituciones la presencia de clérigos es mayoritaria (ver en los anexos 1 y 2 la composición de ambos consejos).

Estas estructuras políticas funcionan como los mecanismos fundamentales del proceso político iraní. El Consejo de Guardianes como segunda cámara legislativa y filtro de ingreso a la carrera electoral, y el Consejo de Discernimiento como mecanismo de decisión colectiva de la elite político-clerical iraní. El equilibrio de las facciones en Irán se dirime por lo tanto en el seno de las mismas, más allá de la vida parlamentaria, que a pesar de ser muy rica desde el punto de vista de la pluralidad de corrientes políticas y facciones representadas, ha demostrado no tener demasiada capacidad de implementación de cambios profundos en el sistema político. Estas dos instituciones, sumadas al poder judicial, están estrechamente vinculadas a la figura central del aparato del estado desde el punto de vista formal, el *Velayat-e faqih*, quien designa a parte de sus miembros (ver anexo 3).

Superpuesta a esta estructura de poder, existe una estructura informal, que está vinculada a la pertenencia a los círculos allegados al grupo revolucionario de Khomeini en la década de los 80, y entre los que se encuentran fundamentalmente religiosos de rango medio. Es decir que los que han mantenido el poder en Irán no necesariamente representan las máximas autoridades desde el punto de vista religioso, sino desde el punto de vista estrictamente político de vinculación con el desaparecido Khomeini, y luego con respecto a los jefes que le sobrevivieron, Khamenei, Rafsanjani, Jannati, entre otros.

De acuerdo a Buchta, la estructura informal se puede resumir en la existencia de cinco anillos concéntricos de poder²⁰:

- *Primer anillo: Los patriarcas*

Los más poderosos clérigos políticos de los poderes ejecutivo, judicial y legislativo; el Consejo de Guardianes, la Asamblea de Expertos, y la

²⁰ BUCHTA, Wilfred, (2000), *op. cit.*, p. 9.

Sociedad de Maestros de los Seminarios de Qom.
Los 9 patriarcas en orden de influencia en 1999.

1	Ayatollah Alí Jamenei	Velayat
2	Hojjatoleslam Hashemi Rafsanjani	Pres. Consejo de Discernimiento
3	Ayatollah Mahmud la Hashimi	Jefe del Poder Judicial
4	Hojjatoleslam Mohamed Jatamí	Presidente
5	Ayatollah Ahmad Jannati	Jefe del Consejo de Guardianes
6	Hojjatoleslam Abbas Vaez Tabasi	Fundación Imam Reza de Mashad
7	Ayatollah Alí Meshkini	Jefe de la Asamblea de Expertos
8	Hojjatoleslam Mohamed Rayshahri	Emisario del Hajj
9	Hojjatoleslam Ali al Taskhiri	Oficina privada de Jamenei

- *Segundo anillo: Los funcionarios y administradores gubernamentales de alto rango*

Incluye representantes de los 3 poderes, alcaldes de las principales ciudades y tecnócratas.

- *Tercer anillo: La base de poder del régimen*

Instituciones revolucionarias, fuerzas de seguridad religiosas, milicia Basiji, comités, IRGC, prensa revolucionaria y media.

- *Cuarto anillo: Grupos e individuos anteriormente influyentes*

Semi-oposición que busca cambios dentro del sistema, la escuela Kiyani, el grupo de Montazeri, el Movimiento para la Libertad de Irán, el grupo Iran-e Farda y grupos islámicos feministas.

- *Quinto anillo o Fuera de los anillos de poder: La mayoría de los clérigos shiíes quietistas.*

Esta clasificación, junto a otras elaboradas por Shahgaldian y Rodríguez Zahar (ver anexo 4, Estructura informal de poder) nos demuestran dos cuestiones fundamentales. En primer lugar, el fraccionamiento de la élite religiosa shií, en la que gran parte no participa del estado y se mantiene al margen de la estructura de poder. En segundo, que la participación de los clérigos en el poder no está estrictamente vinculada con su jerarquía religiosa, sino con sus vínculos a los grupos políticos que participaron de la revolución de 1979.

Las facciones en el sistema político iraní

La inexistencia de partidos políticos ha dado carácter semiformal a las alianzas electorales y diversas asociaciones creadas en torno a posiciones en común sobre determinados asuntos. Estas «facciones» son principalmente visibles en los debates parlamentarios donde se conformaron las dos primeras grandes divisiones políticas dentro del mismo PRI antes de su disolución: los *Maktabi* («socializantes» en cuanto a economía e islamistas en el terreno sociocultural) y los *Hojjatieh* (fundamentalistas en el terreno religioso y no intervencionistas en economía)²¹ Con posterioridad surgieron otras asociaciones como la Sociedad del Clero Combatiente (*Ruhaniyat*) formado en torno a Hachemi Rafsanyani y donde militaban entre otros Hassan Rohani, secretario del Consejo de Seguridad Nacional y voz iraní en las negociaciones nucleares con la troika europea, y la Asociación de clérigos militantes (*Ruhaniyun*) formado entre otros por el ex presidente Jatamí²².

Otras agrupaciones fueron surgiendo entremezclándose con las existentes, y debido a las escasas definiciones ideológicas de las mismas se podría encontrar que una persona adhiere (informalmente, ya que no existen afiliaciones) a diferentes grupos y asociaciones diversas. Lo mismo puede suceder con los apoyos que estas asociaciones pueden brindar a los diferentes candidatos, no siendo extraño encontrar una declaración donde un grupo político da su respaldo a tres candidatos presidenciales diferentes. Rafsanyani, presidente en dos oportunidades anteriores, formó la agrupación Ejecutivos de la Reconstrucción, su principal apoyo político durante sus dos mandatos, pero sin dejar de formar parte de los *Ruhaniyun*.

La prensa y los análisis internacionales han simplificado las diferentes facciones para entender mejor el funcionamiento del sistema político electoral iraní. Mientras que en la década de los ochenta la división se planteó entre *radicales* y *conservadores*, en los años noventa giró en torno a los *pragmáticos* y los *conservadores*, a pesar de que la mayoría de los personajes seguían siendo los mismos. Es por eso que cuando se denomina *reformista* a todo el movimiento que surgió alre-

²¹ BAKTIARI, Bahman, (1996), *Parliamentary politics in revolutionary Iran. The institutionalization of factional politics*, Florida University Press, Florida, pp. 81-82.

²² SEIFZADEH, Husein [en línea], "The landscape of factional politics in Iran", <http://www.mideasti.org/articles/doc62.html> [20 de agosto de 2002].

dedor de Jatamí, la gran variedad de los apoyos que tuvo su candidatura difícilmente pueda concluir que este movimiento era homogéneo y con ideas consensuadas sobre las propuestas de apertura política del presidente saliente. Basta con revisar los gabinetes ministeriales designados por Jatamí, o los parlamentarios y funcionarios que apoyaron sus iniciativas, que en anteriores ocasiones habían sido considerados *radicales, fundamentalistas o pragmáticos*.

De cara a estas elecciones presidenciales, las denominaciones de las diferentes facciones en pugna se han multiplicado considerablemente. Según un artículo del Washington Post del pasado marzo, los grupos políticos identificables eran en ese momento los llamados *conservadores ideológicos, nueva derecha o neoconservadores, conservadores pragmáticos y conservadores tradicionales*. Pero los mismos medios de prensa iraníes no coinciden en la determinación de las diferentes facciones constituidas en torno al presente proceso electoral. Según Farhang-e Ashti, se pueden identificar las facciones denominadas *derecha tradicional, nueva derecha o extremista, derecha práctica o moderada, izquierda tradicional y nueva izquierda*. Para el periódico *Baztab*, la *derecha independiente, derecha mercantilista e izquierda mercantilista*. Para *Etemad*, en cambio, son *derecha tradicionalista, derecha fundamentalista y derecha modernista*²³. Y así podrían enumerarse muchas más; sin embargo, «conservadores», «pragmáticos» y «reformistas» parece ser el modo de identificar a las tres corrientes políticas principales.

La facción dominante en el parlamento desde las elecciones legislativas de 2004 es la conocida como *Abaghdaran*, Coalición por el desarrollo islámico de Irán. De la misma forman parte el vencedor en las recientes elecciones presidenciales y el presidente del Parlamento Gholam Ali Haddad-Adel. A la misma facción se relaciona también el periódico conservador *Kayhan*, cuyo director es nombrado directamente por Jamenei, y el seminario *Haqqani* de Qom, dirigido por el ayatollah Taqi-Mesbah Yazdi, una de las primeras personalidades visitadas por Ahmadineyad para agradecer su apoyo luego de su victoria electoral.

²³ SAMII, Bill, [en línea], "Abundance of Candidates in Iranian Presidential Race", <http://www.rferl.org/featuresarticle/2005/3/13FA0720-1840-4B4C-9DE9-5442294AA265.html>, [1 de marzo de 2005].

Algunas conclusiones

Si bien este artículo no refleja en su totalidad la investigación en curso, es posible hacer algunas conclusiones preliminares acerca del funcionamiento del sistema político iraní como un sistema de élites religioso-política-faccional. Las legitimidades de los dirigentes políticos habrían en principio pasado desde la religiosa a la política, quedando claro primordialmente que la vinculación al poder no está determinada en función de grado religioso que ostenta cada personaje, sino su pertenencia a grupos políticos, de parentesco o círculo de allegados a los fundadores de la República Islámica. Como se ha intentado demostrar, la estructura religiosa del shiísmo se ha visto absorbida por el estado, y sus funciones han pasado a convertirlos en funcionarios del estado, suprimiendo su autonomía y transfiriendo a la estructura estatal o para estatal las modalidades de crecimiento en la carrera religiosa. La religión se convirtió en política, y por lo tanto la elite religiosa shií pasó a convertirse en élite estatal iraní. Su funcionamiento como tal, mantiene la lógica de funcionamiento faccional, en donde las diferencias entre grupos no se dirimen por factores religiosos sino por posicionamientos netamente políticos, en función de acciones estatales, y resueltas en los diferentes organismos formales del estado iraní, el Parlamento y la Presidencia. Por otra parte, el control del sistema y el acceso a la élite, está ejercido por los organismos del Consejo de Guardianes y de Discernimiento, de composición estable desde su creación, y que funcionan como la cúpula del poder del estado.

Anexos

1- Consejo de Guardianes de la revolución

Jefe: Ayatollah Ahmad Jannati,

Vice: Abbasali Kadkhodai.

Clérigos:

Hoj Sadegh Larijani,

Hoj. Mohammad Reza Modarresi-Yazdi,

Ay. Mohammad Momen,

Ay. Gholamreza Rezvani,

Ay. Mohammad Yazdi.

Hoj Abbas Ka'bi.

Juristas:

Mohammad Reza Alizadeh,

Ebrahim Azizi,

Gholamhossein Elham (spokesman),

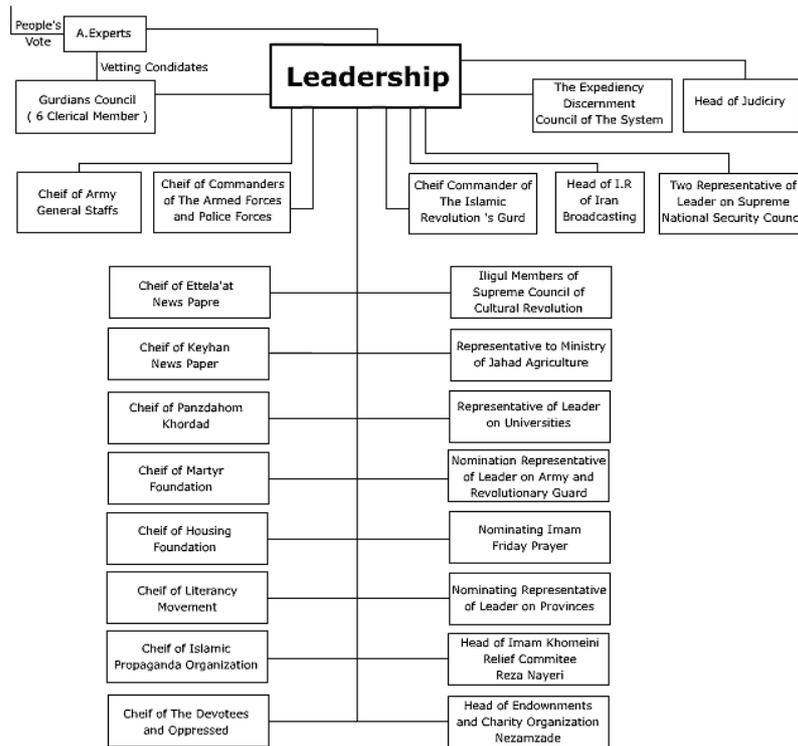
Mohsen Esmaili,

2- Consejo de Discernimiento

1987	1989	1992	1997	2000	2003
Ali Hashemi Rafsanjani Ali Jamenei Ahmad Jannati Emammi Kashani Golamreza Reznavi Mir Hussein Musavi Mohamad Mo'men Mahmud Hashemi Musavi Khoiniha Khazali Mohamad Tavasoli Musavi Ardabili	Ali Hashemi Rafsanjani Ali Jamenei Ahmad Jannati Emammi Kashani Golamreza Reznavi Mir Hussein Musavi Mohamad Mo'men Mahmud Hashemi Musavi Khoiniha Khazali Mohamad Tavasoli	Ali Hashemi Rafsanjani Ali Jamenei Ahmad Jannati Emammi Kashani Golamreza Reznavi Mir Hussein Musavi Mohamad Mo'men Mahmud Hashemi Musavi Khoiniha Khazali Mohamad Tavasoli	Ali Hashemi Rafsanjani Ali Jamenei Ahmad Jannati Emammi Kashani Golamreza Reznavi Mir Hussein Musavi Mohamad Mo'men Mahmud Hashemi Musavi Khoiniha Khazali	Ali Hashemi Rafsanjani Ali Jamenei Ahmad Jannati Emammi Kashani Golamreza Reznavi Mir Hussein Musavi Mohamad Mo'men Mahmud Hashemi Musavi Khoiniha Khazali	Ali Hashemi Rafsanjani Ali Jamenei Ahmad Jannati Emammi Kashani Golamreza Reznavi Mir Hussein Musavi Mohamad Mo'men Mahmud Hashemi
Hassan Habibi Hassan Rouhani Mohamad Yazdi Mehdi Karrubi Hassan Sane'i Nateq Nuri Abdollah Nuri Mahdavi Kani Ahmad Khomeini Mohavedi Kermani Yusof Sanei	Hassan Habibi Hassan Rouhani Mohamad Yazdi Mehdi Karrubi Hassan Sane'i Nateq Nuri Abdollah Nuri Mahdavi Kani Ahmad Khomeini Mohavedi Kermani	Hassan Habibi Hassan Rouhani Mohamad Yazdi Mehdi Karrubi Hassan Sane'i Nateq Nuri Abdollah Nuri Mahdavi Kani	Hassan Habibi Hassan Rouhani Mohamad Yazdi Mehdi Karrubi Hassan Sane'i Nateq Nuri Abdollah Nuri Mahdavi Kani	Hassan Habibi Hassan Rouhani Mohamad Yazdi Mehdi Karrubi Hassan Sane'i Nateq Nuri	Namdar Zanganeh M.H. Rafsanjani Mohsen Nurbaksh

12 miembros	22 miembros	21 miembros	18 miembros	37 miembros	35 miembros
				<p>Hasan Firuzabadi Dorri Najafabadi Tavassoli Mahalati Mohamed Jatami Amini Najafabadi Abbas Yaz Tabasi Ali Akbar Velayati Mohamad Rayshahri Habibollah Asgarouladi Ali Larijani Mostafa Mir Salim Golamreza Aghazadeh Morteza Navabi Ali al Tashkiri Mahmud al Hashimi Mohsen Rezaei</p>	<p>Hasan Firuzabadi Dorri Najafabadi Tavassoli Mahalati Mohamed Jatami Amini Najafabadi Abbas Yaz Tabasi Ali Akbar Velayati Mohamad Rayshahri Habibollah Asgarouladi Ali Larijani Mostafa Mir Salim Golamreza Aghazadeh Morteza Navabi</p>
					<p>M. Hassan Qadiri M. Javad Eiravani Gholam Hadaad Adel Hossein Mozafar M. Reza Aref M. Reza Bahonar</p>

3- El Líder y la estructura formal de poder

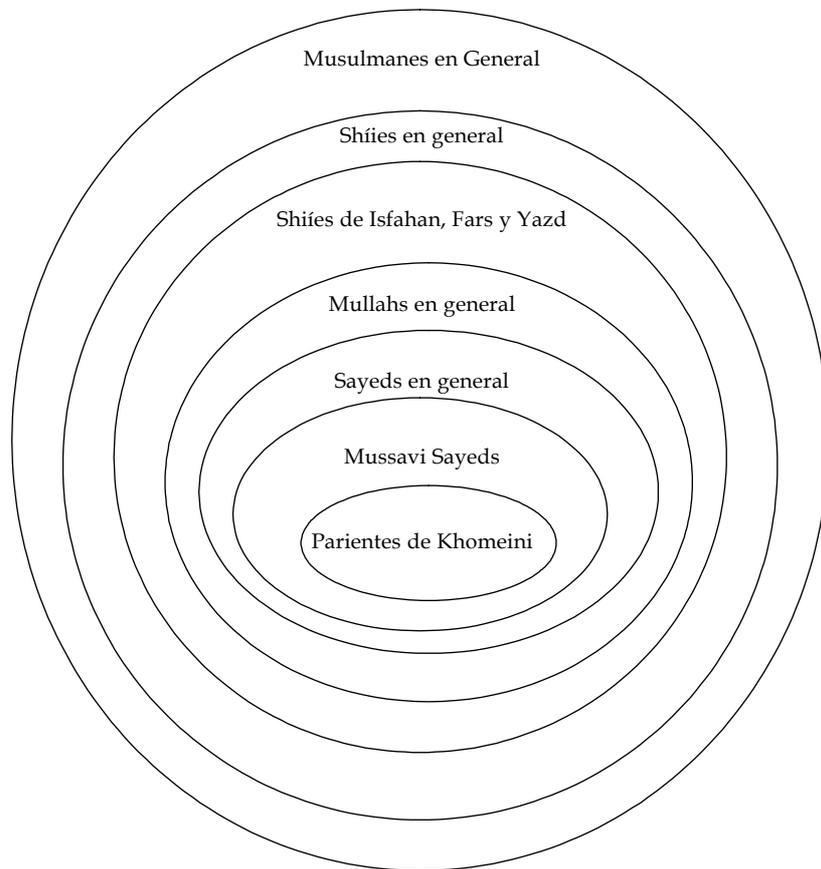


4- Estructura informal de poder

¿Quién gobierna la República Islámica?

La estructura social del poder político en la República Islámica

Extraído de RODRÍGUEZ ZAHAR, León, (1991), *La Revolución Islámica-Clerical de Irán, 1978-1989*, El Colegio de México, p.164.



Bibliografía

- BALTA, Paul, (1982), *Iran: la révolution islamique*, Complexe, Bruxelles.
- BAKTIARI, Bahman, (1996), *Parliamentary politics in revolutionary Iran. The institutionalization of factional politics*, Florida University Press, Florida
- BUCHTA, Wilfred, (2000), *Who Rules Iran?*, The Washington Institute/Konrad Adenauer Stiftung, Washington.
- FALIH, Abd al Jabbar, (2003), *The Shi'ite movement in Iraq*, Saqi Books, Londres.

- HUNTER, Shireen, (1990), «Religious dogma and the Economic and Political Imperatives of Iranian Foreign Policy», en REZUN, Miron (Ed.) *Iran at the crossroads : global relations in a turbulent decade*, Westview Press, Boulder-San Francisco.
- KEDDI, Nikky, (1983), *Religion and politics in Iran. Shi'ism, from Quietism to revolution*, Yale University Press.
- LEWIS, Bernard, (1990), *El lenguaje político del Islam*, Taurus, Madrid.
- RICHARD, Yann, (1996), *El Islam shíí*, Edicions Bellaterra, Barcelona.
- RAMAZANI, Rouhollah K., (1983), «Khumayni's Islam in Iran's foreign policy» en DAWISHA, Adeed (Ed.) *Islam in foreign policy*, Cambridge University Press.
- RODRÍGUEZ ZAHAR, León, (1991), *La Revolución Islámica-Clerical de Irán, 1978-1989*, El Colegio de México.
- ROY, Oliver, (1996), *Genealogía del Islamismo*, Ed. Bellaterra, Barcelona.
- , (2001), «Tensions and options among the Iranian Clerical Establishment» en KECHICHIAN, Joseph, *Iran, Iraq and the arab Gulf States*, Palgrave New York.
- SAMII, Bill, [en línea], «Abundance of Candidates in Iranian Presidential Race», <http://www.rferl.org/featuresarticle/2005/3/13FA0720-1840-4B4C-9DE9-5442294AA265.html>, [1 de marzo de 2005].
- SAVORY, Roger, (1990), «Religious dogma and the Economic and Political Imperatives of Iranian Foreign Policy», en Rezun Miron (Ed.)
- SEIFZADEH, Husein [en línea], «The landscape of factional politics in Iran», <http://www.mideasti.org/articles/doc62.html> [20 de agosto de 2002].
- SHAHGALDIAN, Nikola B. (1989), *The Clerical Stablishment in Iran*, RAND Corporation, Santa Monica, California.
- STARKEY, Brigid Ann State, (1991), *Culture and foreign policy: exploring linkages in the muslim world*, University of Maryland, UMI Dissertation Services, Maryland.
- TAHERI, Amir, (1985), *The spirit of Allah: Khomeini and the Islamic Revolution*, Hutchinson, London.
- VON GRUNEBBAUN, Gustave Edmund, (1975), *El Islam. II Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días, Siglo XXI Editores*, Madrid-Buenos Aires-México.